



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-902/2022

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom VENALIS PACK d.o.o., OIB: 16766040478, Ulica Viktora Šipeka 98, Stubičke Toplice, 4. svibnja 2022.

riješio je

I. Dužniku VENALIS PACK d.o.o., OIB: 16766040478, Ulica Viktora Šipeka 98, Stubičke Toplice, postavlja se privremeni stečajni upravitelj Ana Vičević-Gračanin iz Čavla, Šušnjevaca 3, OIB 75471893129.

II. Dužnost je privremenog stečajnog upravitelja izvršiti uvid u poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika, pribaviti podatke nadležnih institucija i nakon toga podnijeti izvješće u kojem će iznijeti svoje stručno mišljenje o tome postoji li kod dužnika i nadalje stečajni razlog i utvrditi imovinu stečajnog dužnika i njenu tržišnu vrijednost, osobito u odnosu na vozilo marke Citroen Nemo 1.4I iz 2011. godine, reg. oznaka ZG5296FD, kao i utvrditi stanje obveza stečajnog dužnika, je li imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka te koliki je iznos predvidivih troškova prethodnog i stečajnog postupka, a sve u roku od 30 dana od dana dostave rješenja.

Obrazloženje

1. Financijska agencija, podnijela je ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju odredbe čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17, dalje: SZ). Iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da je na dan 16. ožujka 2022. dužnik imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 124.349,80 kn te jednog zaposlenika. S obzirom na navedeno, sud je na

temelju odredaba čl. 110. st. 1. i čl. 115. st. 1. SZ-a pokrenuo prethodni postupak. Budući da sud nije mogao utvrditi imovinu dužnika na temelju navoda iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, odnosno iz drugih javno dostupnih podataka na temelju odredaba čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, naređeno je osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, u kojem će biti navedena cjelokupna imovina dužnika. No, navedeni iako uredno pozvan sukladno odredbi čl.12.st.1. SZ-a nije dostavio podatke o imovini dužnika u određenom roku, niti je pristupio na ročište.

2. U prethodnom postupku sud je na temelju uvida u potvrdu Financijske agencije od 18. ožujka 2022. (list 17 spisa) utvrdio da je dužnikov račun na taj dan bio u neprekinutoj blokadi u trajanju od 121 dana. Nadalje, na temelju uvida u Zajednički informacijski sustav katastra i zemljišnih knjiga (ZIS) utvrđeno je da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnine, dok je na temelju uvida u Uvjerenje Stanice za tehnički pregled vozila od 25. ožujka 2022. (list 18 spisa) utvrđeno da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila marke Citroen Nemo 1.4I iz 2011. godine, reg. oznaka ZG5296FD.

3. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.

4. U ovoj fazi stečajnog postupka nije bilo moguće utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, pogotovo zato što se iz isprava koje se nalaze u spisu ne može utvrditi je li dužnik i dalje vlasnik vozila marke, Citroen Nemo 1.4.I iz 2011., reg. oznaka ZG5296FD, ili je vozilo eventualno prodano, a ako nije, je li u voznom stanju te kolika je tržišna vrijednost vozila, što je potrebno utvrditi bilo na temelju procjene CVH d.d. (kataloška procjena) procjene od strane ovlaštenog vještaka ili procjenitelja ili na drugi odgovarajući način. Ovo, tim više što zastupnik po zakonu nije postupio po zaključku suda i u određenom roku dostavio sudu podatke o imovini niti je pristupio na ročište, a na temelju Uvjerenja Stanice za tehnički pregled nije moguće utvrditi je li vozilo i dalje u vlasništvu dužnika ili nisu, te ako je, kolika mu je tržišna vrijednost, kao i na što se odnosi dugotrajna imovina navedena u dužnikovoj bilanci za 2020. godinu (koja je javno objavljena), postoji li ona i dalje i kolika je njezina tržišna vrijednost.

5. Vlasništvo vozila kao pokretne stvari u smislu odredbe čl.116. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/00, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 96/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14, dalje: ZV) stječe se predajom te stvari u samostalan posjed na temelju valjano očitovane volje dosadašnjeg vlasnika usmjerene da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, dok upis vlasnika u evidenciji vozila nije konstitutivan. Dakle, vlasništvo vozila ne stječe se upisom u evidenciju vozila odnosno upisnik vozila (navedeno proizlazi i iz presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-2805/15 od 12. ožujka 2019.), a niti je za prestanak vlasništva potrebno brisanje iz evidencije vozila.

6. Prema odredbi čl. 118. st. 1. SZ-a sud će rješenjem o pokretanju prethodnoga postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne, a prema odredbi čl. 118. st. 2. t. 1. SZ-a sud može osobito imenovati privremenog stečajnog upravitelja. Privremeni stečajni upravitelj dužan je, između ostalog, ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka (čl. 119. st. 2. t. 3. SZ-a), sud može zatražiti od privremenog stečajnog upravitelja da ispita postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka (čl. 119. st. 3. SZ-a) te je privremeni stečajni upravitelj ovlašten stupiti u poslovne prostorije dužnika i ondje provesti potrebne radnja (čl. 119. st. 5. SZ-a).

7. Slijedom svega navedenog, sud je na temelju odredaba čl. 118. i 119. SZ-a primjenom metode slučajnog odabira u eSpisu, imenovao privremenog stečajnog upravitelja, čiji su zadaci određeni točkom II. ovog rješenja, a nakon čega će se uz ispunjenje ostalih pretpostavki i nakon primitka izvješća privremenog stečajnog upravitelja odrediti ročište radi rasprave i odlučivanja o otvaranju stečajnog postupka. Privremeni stečajni upravitelj dužan je pisano izvješće s mišljenjem izraditi u roku 30 dana od dana dostave ovog rješenja i dostaviti ga putem e-komunikacije.

U Zagrebu 4. svibnja 2022.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ).

DNA:

1. e-oglasna ploča za sve
2. priv.steč.upravitelju e-komunikacijom
3. sudski registar,
4. MF, Porezna uprava Zagreb
5. Ministarstvo pravosuđa i uprave – po pravomoćnosti

Broj zapisa: **eb30b-6db76**

Kontrolni broj: **07852-b79bf-c4d79**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.